

Угол 835

Приложение 1

Задание №3					
Шифр работы <i>А-9-76</i>			Класс <i>9</i>		
К1 0-30	К2 0-10	К3 0-10	К4 0-10	К5 0-5	Итог
<i>28</i>	<i>10</i>	<i>10</i>	<i>10</i>	<i>4</i>	<i>62</i>
Необходимые комментарии, пояснения, рецензия (если нужно): <i>Хорошая работа, но речевые ошибки мешают пониманию текста</i>					
Подпись проверяющего №1 (с расшифровкой)		Подпись проверяющего №2 (с расшифровкой)		Подпись председателя жюри (с расшифровкой)	
<i>С</i>		<i>С</i>		<i>В</i>	
<i>Саммунин</i>		<i>Стенанов М.В.</i>		<i>Борисов</i>	

Приложение 2

Задание №4							
Шифр работы <i>А-9-76</i>				Класс <i>9</i>			
К1 0-1	К2 0-2	К3 0-2	К4 0-3	К5 0-7	К6 0-7	К7 0-3	Итого
<i>1</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>2</i>	<i>20</i>
Необходимые комментарии, пояснения, рецензия (если нужно):							
Подпись проверяющего №1 (с расшифровкой)		Подпись проверяющего №2 (с расшифровкой)		Подпись председателя жюри (с расшифровкой)			
<i>С</i>		<i>С</i>		<i>В</i>			
<i>Саммунин</i>		<i>Стенанов М.В.</i>		<i>Борисов</i>			

Шифр работы \_\_\_\_\_

Всероссийская олимпиада школьников по литературе 2020-2021 г.

Региональный этап. 9 класс

Лист для ответов

Задание №1.

Впишите имена персонажей, фамилию автора и название произведения в соответствующую графу таблицы.

№ задания	Ответ			Балл (заполняется проверяющими)
	Персонажи	Автор	Название произведения	
1.1.	0	0	0	0
1.2.	Лица, бабушка 0,5 0	Н. Карамзин 0,5	"Бедная Лица" 0,5	1,5
1.3.	Земляк, мурзик, противный лошадь	0	"Лошадь"	0
Суммарный балл за задание №1				1,5

Задание №2.

Сгруппируйте примеры, вписав номера в соответствующую графу таблицы.

Группа 1	Группа 2	Группа 3	Балл (заполняется проверяющими)
1	4	3	0
2	6	7	
Следует исключить пример № .....5.....			0
Суммарный балл за задание №2			0

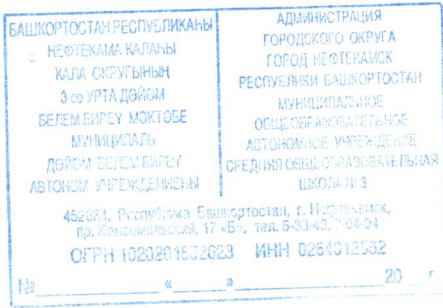
Подписи проверяющих: *С.С. Самуиленко*

1-9-76

Шифр

$\Sigma$  до апелляции =

$\Sigma$  после апелляции =

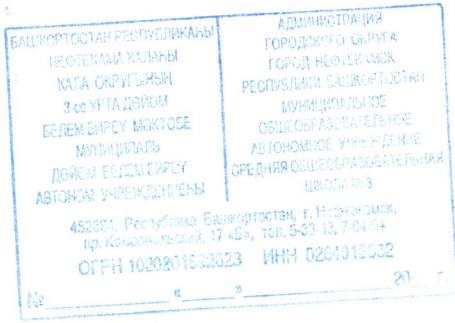


## Задание 4.

- 4.1.1. Лишний рисунок - 5 (Тюшкин «Медной всадник»).
- 4.1.2. Рисунки: 1, 2, 3, 4, 6 (Толстой «Минель»).

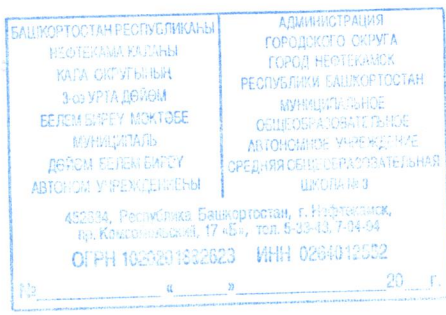
### Тайлер «Маленького человека».

Произведение великого русского писателя Николая Толстого всегда было в центре внимания различных художников, так или иначе интерпретирующих смысл этих произведений. Не оказался исключением и рассказ Толстого «Минель», которому вполне честь вместе с произведением А.С. Пушкина «Медной всадник» называться одним из первоисточников образа «маленького человека», позднее раскрытое в трудах Ф. Достоевского и других ответственных писателей. Смысл этого образа было понимание ничтожности и некую малозначимость личной жизни некоторых людей, обычно мелких чиновников (9-14 классов по Таблице о рангах, учрежденной при Петре I), с которыми почти никто не считался, говорил о них, как о «пустом месте», хотя «маленький человек» тоже имел свои чувства и переживания. Иллюстрация 4 помогает лучше понять данный образ. На иллюстрации мы можем увидеть один из эпизодов «Минели», когда показывается жизнь



мелкого чиновника Якание Яканиевича  
 Башмачкина, как раз представляющего со-  
 бой « маленького человека ». Автор иллю-  
 страции не мог показать пренебрежитель-

ное и поистине « нечеловеческое » отношение к этому  
 маленькому чиновнику со стороны его сослуживцев, мы  
 можем увидеть, что Башмачкина оспами бурманскими  
 карандаше « вывели ». Автор показывает своей отрица-  
 тельное ✓ к этим людям посредством использования  
 в их изображении резких черт и цветотанси: можно  
 заметить, что все сослуживцев изображены черными  
 мазками, небрежно и резко, в движении, как бы показывая  
 сущность их действий. Яканий Яканиевич же является  
 единственно персонажем иллюстрации, изображенным  
 мягкими, ровными чертами, не « уродован » черными ма-  
 зками, бел и чист, художник явно сочувствует Башмач-  
 кину и « обаяет » его образ; примечательно, что у Якание  
 Яканиевича на лице добрая улыбка, другие же персонажи либо  
 выражают гневные эмоции, либо зло смеются, как, напри-  
 мер, человек, воспевающий Башмачкина бурманскими. Мож-  
 но отметить, что Яканий Яканиевич противопоставлен  
 всем другим лицам на этой иллюстрации, являе  
 собой « чистой » образ, оказавшийся в окружении света  
 и взаимной некачественности. Автор хочет обратить наше вни-  
 мание и на интернет: небрежное, резкие черты, простое фор-  
 ма будто говорит нам о « банальности » страстей этих « люди-  
 шек », возмивших себя достойными так обфациаться



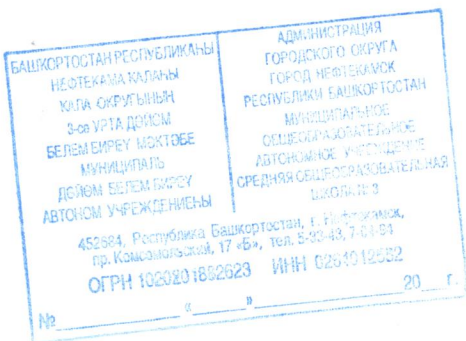
с друзьями, на самом деле никак не отличающиеся от Башмочкина, а стало изображено черными красками, будто протитакными той нечуждой злобой и ненавистью, которую „узи-“

вают“ каждый день посетители этого кабинета.

На ~~мо~~ задание 3.

Что остаётся от человека после его смерти? Пожалуй, на этот вопрос нельзя ответить однозначно, ведь сама тема жизни и смерти до сих пор вызывает спора среди представителей разных точек зрения. Одни считают, что человек после смерти не может оставить после себя ничто, кроме „неузнанной оболочки“ и предметов быта, другие же свято верят в „бессмертие души“ и призывают других верить в это. Точек зрения множество, ведь, как известно, сколько людей, столько и мнений.

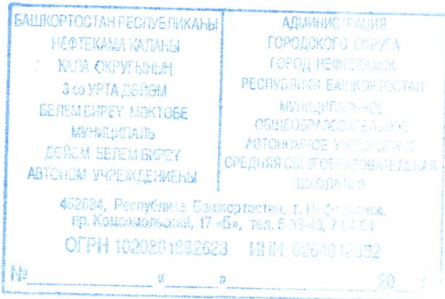
Вот и <sup>писательница?</sup> Нина Катерин представляет в произведении „Око-хо“ своё мнение на эту тему, считая, что человек жив, пока жива память о нём, „отбивив“ эту память в образ Око-хо, спутника жизни Козанин, когда жившего с ним. Повествование начинается с описания ~~приват~~, скорее всего, позднего вечера в доме, где жили Козанин и его Око-хо: играющая некоторое время назад кошка, тёмной дом, где „приватно пахло польёю“, „громко тикала будильник“ – это приватное составление дома для Око-хо, места, где ему безопасно, как и памяти о человеке, которая всегда сохраняется вместе с предметами, значащими что-то для этого человека. Мне вспоминается произведение „Гвозди“, которое тоже затрагивает тему памяти, в нём роль носителя памяти о человеке, а точнее о прадеде шавного герал, ~~была~~ воплощена диалог с гвоздями, теме гвоздям, которое сложил за короткое время



№-9-76  
соединены<sup>ты</sup> два, казалось бы, далёких локальных, воступив аниматорически как бы скреплением отношений. Возвращаясь к сюжету "Око-ко", хотелось бы отметить

титул деталь - "старой будильник", она используется, дабы предупредить о конфликте времён, намекая, что "старому не место в новом мире".

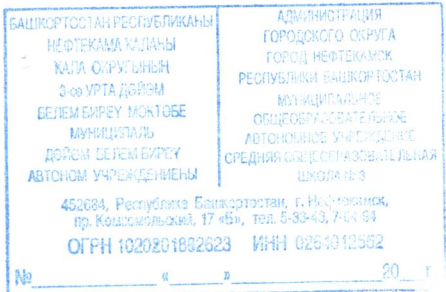
События начинают развитие, когда в дом вошли Дочь Козанина и её Муха, их появление автор хочет интерпретировать как "начало конца", подчёркивая это словами-шалалами, обобщающими резкость: "резкие голоса", "скрипели", "двинули", "потанцевали". Стоит отметить, что героям данной произведения не дано имена, кроме Око-ко, то есть можно сказать, что подобная ситуация не единична, то есть проблема, раскрытая здесь, имеет массовую встречаемость.  
Можно дать характеристику героям через диалог (речевая характеристика): Дочь Козанина можно представить как нерешительную, мягкую девушку, это понятно по словам, употребленным автором для её реплик ("воздуху", "ветшинку"). И самих реплик (будто улавляет - "Может, не надо?"; показательно, что её реплика повторяется, то есть подчёркивает её нерешительность), Муха Дочери его оценивает как достаточно грубо и недалёкого человека, его реплики ("ей-богу", "какой смысл", "это за сантиментальность", "кресторечие, избивающее человека недалёкого) и малограмотность, <sup>его</sup> ~~вн~~ характеризующие ("возрастал", "громко говорить") указывают на малограмотность и нежелание прислушиваться к чуждому мнению (возрастание и перекрикивание, в частности, повышение голоса - признак человека, не умеющего думать иначе).  
стр 6 из 9



Отходя от речевой характеристики на некоторое время, можно отметить некоторые детали, важные для понимания мысли автора. «Ок ~~бо~~ [Око-ко]

был совсем маленький, меньше пуровишюр от пальто» - на мой взгляд, деталью здесь является пуровишюрца, так как, скорее всего, размера Око-ко так мало из-за того, что память о самом Козешике утратилась, как бы становясь даже «меньше пуровишюр». Стоит заметить и то, как Муре Дочери подговаривает её свалить кресло в канал - моя мысль наувидеть здесь проблему общественных отчуждений, ведь Муре, говоря о том, что «давай бросим его в канал» как бы говорит, что ему всё равно, что это дело может в дальнейшем принести несчастье кому-то, думая лишь о себе, что показывает равнодушие не только этой Муре, но и всего общества к «соседям по планете». Возвращаясь к Око-ко, мы узнаём предосторожно: Козешик раньше жил в этом доме, но ~~как бы не хотелось~~ через некоторое время, как обычно бывает, ослаб здоровьем и ушёл из жизни, оставив Око-ко одного. Стоит сказать, что для описания жизни Козешика автор использует мистическую загадку: сначала приносили запахи духов, снега и, скорее всего, табака, то есть запахи жизни, затем появились запахи лекарств - признак болезни, а потом и вовсе запахи исчезли - стержень не смог справиться от болезни. Почему же Око-ко вспоминает эти моменты, ведь, должно быть, они возводят <sup>беспасленную</sup> лишь жалость к себе и ко всем? Просто это единственное, что осталось от <sup>этого</sup> бедного человека. Показательно и то, что Око-ко не вспоминает встречи Козешика с Дочерью. Может ли это значить, что дочь почти не посещала Козешика, а сейчас пришла, дабы рассказать перед ним, а может быть... перед собой?



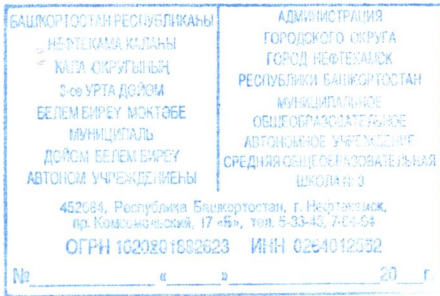


Так или иначе, дело было сделано, кресло, как одно из последних напоминаний о Козанине, было безвозвратно потеряно, а вердикт Мурсе Дочки «К чему такая

чувствительность?» закрепил печальную участь. Однако Око-хо не собирался пропасть вместе с креслом, у него оставалась надежда, единственная, но от того более ценная. Книжки... Сколько души они вложили от скуки, тоски и непонимания что-либо делать? Эти <sup>безмятежные</sup> свидетели событий всегда ценились людьми вне зависимости от положения этих людей. Книжки собрали в себе всю вековую мудрость прошлых поколений, без которой мир погряз бы в неведении, ажи, а люди забыли бы свою ценность. Книжки помогают и в дни радости и в дни тягостных раздумий «напомнить о своей миссии, предназначении».

И тем удивительнее тот эпизод, когда ~~эти~~ книги были брошены с полки Мурсе Дочки, те самые книжки, которые давали такую надежду, какими являлся Мурт Дочки, в чьей душе все все почитал. Можно сказать, что последняя оплот памяти о Козанине так же, как и кресло, был утерян, а вместе с тем утеряна и память о Козанине.

Неслучайно и упоминание строчек стихотворения «Волк и я один на дороге...», оно характеризует духовный путь Козанина: его душа и память одна в этом мире непонимания и корости, тем не менее, она умиротворенна и спокойна, покидая суету жизни, и встречает небеса, где «терпеливо и чуждо». Око-хо, как и память о Козанине, уже ничего было делать <sup>от</sup> в этом мире, их просто забыли,



и "Оно-ко добрался до двери и воскресил  
в цель". Последнее предложение заставляет задуматься, как бы делая произведение неоконченным, дав "пищу" для размышлений.

Память Кутушии память об этом человеке была безвозвратно утеряна или всё же представление о памяти настолько размыто, что на этот вопрос не может быть ответа?

Подводя итог, стоит сказать, что автор хотел <sup>сказать</sup> ~~показать~~ не только о теме памяти, но и затронул <sup>и личного</sup> проблемы общественного характера, такие как проблемы общественных отношений, проблемы поколений, проблема человеческих ценностей. Можем ли это значить, что Н. Катерини в своём рассказе попыталась дать ответ на вопрос о сущности человеческой жизни и человечестве в целом? Это знает лишь сам автор, но мы имеем право предположить, что это так.

Произведение прочитано, отложено в сторону, а мысли о нас, людях...